

Aan de Commissaris van de Koning en Gedeputeerde Staten van de Provincie Fryslân
Postbus 20120
8900 HM Leeuwarden

Datum : 16 maart 2021,

Aangetekend en per gewone post verstuurd

Betreft: **BEZWAAR conform de AWB , tegen uw BESLUIT tot vaststelling van de ontwerp omgevingsverordening**, d.d. 16 februari 2021.

Geachte Commissaris, geacht college van GS,

Een verordening, zoals ook deze omgevingsverordening vastgesteld op 16 februari 2021 en de er in genoemde beperkende maatregelen en zoneringen voor boeren in een bepaald gebied, is een Algemeen Verbindend Voorschrift in de zin van de wet. Een algemeen verbindend voorschrift mag alleen voorschriften en normstellende maatregelen bevatten waarvan “naleving krachtens de wet kan worden afgedwongen”. Dat betekent dat er bij overtreding van de hier in verordening gestelde regels met succes en beroep op de wet kan worden gehandhaafd.

- Daar is in dit geval geen enkele sprake van. Alleen om die reden al is de door u vastgestelde verordening onhoudbaar, wegens niet voldoen aan de gestelde voorwaarden van kwaliteit van een AVV. U mag als bestuurder geen verordening vaststellen die niet aan deze primaire eis van rechtszekerheid en geldigheid van wet- en regelgeving voldoet. Slechts bij bewijs van een opzet principe en daarmee aangetoonde gevolgen voor de gehele populatie van de verstoorde diersoort is er sprake van de mogelijkheid van handhaving en die is hier totaal afwezig.

Om praktische reden heeft onze Kamer in de Kamerbrief bij actualisatie van laatste regelgeving via de zorgplicht en verbonden artikelen in de Wet natuurbescherming 2017, elke vorm van verbod of beperking uitgesloten voor alle zorgvuldig handelen, zonder enig opzet en gevolg bewijs, voor burgers en boeren gelijk, in het geheel landelijk gebied van ons koninkrijk. Immers, niemand kan in zijn normale leven en handelen voorkomen dat onbedoeld, zonder directe gevolgen voor een diersoort, er tijdens aanwezigheid en werkzaamheden in de natuurlijke omgeving hoe dan ook nooit verstoring of schadelijke effecten plaatsvinden, of er volstrekt onbedoeld, per ongeluk aangerichte schade is: Opvliegende vogels, aangereden wild, of door intensief betreden vertrappen van planten of verstoren van rustende of broedende dieren (“plat recreëren”) is geen opzet handelen in de zin van de wet. Wel legt de wet bij deze gebeurtenissen een herstel- en voorkomingplicht op, gericht op waar mogelijk teniet doen, of reparatie van de schade aan de natuur of soorten door onbedoelde effecten. Naar onze mening en motivatie voorafgaand aan dit bezwaar zijn het nu juist de boeren, die aantoonbaar aan herstel van ongewilde negatieve effecten van hun beheer en grondgebruik doen en geldt dat bij uitstek niet voor het gros van de overige, door bevolking dichtheden en recreatiedruk onopzettelijke aangerichte natuurschades en verontrusting, met alle effecten van dien.

Dat brengt ons op het tweede bezwaarpunt: Dergelijke Algemeen Verbindende Voorschriften met rechtsnormen, oftewel rechtsregels, mogen geen concretiserend Besluit van Algemene Strekking

(BAS) zijn gericht op een enkele (groep) belanghebbenden, maar moet daadwerkelijk algemeen van toepassing zijn,

- *dus niet, zoals hier, juist in beperkte zin gelden voor een enkele groep burgers, in een enkel deel van de provincie, en voor een specifieke beroepsgroep en grondgebruiker door apart benoemde voorschriften.*

Nota bene, dat deze regelgeving daarom wederom in strijd is met de wet, omdat deze omgevingsverordening uitsluitend gaat over normale, vergunde activiteiten van *een enkele sector, (hetgeen ook nog eens ten tijde van de vogelrichtlijn vergund, bekend, en dus vergunningvrij “bestaand gebruik “ is).*

De door uw college besloten vaststelling van teksten in deze omgevingsverordening zoals die nu besloten en opgenomen zijn: (o.a., niet compleet opgesomd) opgelegde rustzones, verboden, voorschriften voor uitoefenen en betreden van eigen land, stellen van tijdzones, seizoen beperkingen en reeds bij voorbaat beperken van op eigen verantwoordelijkheid handelen, conform economisch en onbelemmerd gebruik, met onbelemmerde eigendomsuitoefening van bestaand agrarisch gebruik, inclusief beheer en schadebestrijding, zijn dus volledig strijdig met wetgeving.

Dat is zo met name, wegens het bij voorbaat ontbreken van opzetbewijs, niet aantoonbare negatieve invloed van dat bestaand gebruik op de stand van weidevogels en daarom niet handhaafbaar zijn wegens ontbreken van welke valide rechtsgrond dan ook voor dergelijk discriminerend optreden jegens een sector in uw omgevingsverordening-teksten, die u heeft vastgesteld in het hier door ondergetekenden bestreden besluit.

Elke regel, die werking van wet- en regelgeving heeft met gevolgen voor een groep burgers moet rechtsgrondslagen hebben en in ieder geval motivaties en onderbouwingen die voldoen aan de ABBB. Helaas voldoen de teksten aan geen van bovengenoemde toetsingen en eisen voor ABBB, die aan een goede wet- en regelgeving door uw college gesteld kunnen en moeten worden.

Wij stellen tenslotte vast dat het Rijk via wetgeving, waaronder de “zorgplicht “, gaat over de biodiversiteit op alle gebied van het koninkrijk, buiten aan u gedelegeerde verantwoordelijkheid voor datzelfde onderwerp biodiversiteit binnen Natura 2000 gebieden, Vogelrichtlijngebieden en Ecologische verbindingzones. Hier bent u al jaren, gezien de toevloed van predatoren en schade-soorten uit deze onbeheerde gebieden naar ons agrarisch land, volstrekt in gebreke. U bent niet bevoegd om via de omgevingswet in verordening regelgeving te stellen inzake biodiversiteitdoelen buiten deze gebieden en al helemaal niet, om die los te laten op een bepaalde groep burgers, een soort activiteiten, of in een enkel deel van het landelijk gebied.

Verzoeken uitdrukkelijk en met nadruk, om een Besluit in de zin van de AWB, dat uw college door het terugnemen van de eerder in haar besluit vastgestelde teksten concept omgevingsverordening ons als belanghebbenden vrijwaart van opnemen van voorschriften en regels jegens een groep burgers, waarvoor rechtsgrond ontbreekt, zodat wij op basis daarvan bij eventueel opnieuw overtreden van deze regels in een nieuw conceptplan de weg van beroep en bezwaar en toetsing van opgenomen regels via het bestuursrecht bij de rechter kunnen opvolgen.

Zonder dit intrekingsbesluit, met daarin duidelijk voornemens tot het volgen van regels inzake wettelijke voorschriften, zoals wij u formeel vragen, heeft het geen zin om in gesprek te gaan over redactie van nu deels onrechtmatige regelgeving in uw voorliggende verordening.

Niet binnen termijn van twee weken voldoen aan ons verzoek om dat besluit tot intrekking van het eerder vaststellingsbesluit zien wij, rechtstreeks belanghebbenden bij dit uitdrukkelijk verzoek, ook als een besluit met mogelijkheid van beroep, zoals omschreven in de zin van de AWB.

Uw ontvangstbevestiging van dit bezwaar op uw besluit tot vaststellen van de bestreden concept-omgevingsverordening, zoals die nu in onze ogen onterecht ter visie ligt, zien we graag tegemoet.

Met vriendelijk groet,

Handtekening,

Naam:

Adres:

Woonplaats:

Datum belanghebbende bezwaarmaker: